

Konzultáció jegyzőkönyv

Eljárás tárgya: „Az ELI-HU Nonprofit Kft. vagyonelemeivel és tevékenységével összefüggő kockázatokra vonatkozó all-risks vagyon és kombinált felelősségbiztosítás beszerzése”

Helyszín: ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft., 1027 Budapest, Residence 1. Irodaház, Kacsá utca 15-23. 6. em. nagy tárgyaló.

Készült: Budapest, 2017. január 9. 10.00 órai kezdettel

Jelen lévők: Ajánlatkérő a verseny tisztaságának megőrzése érdekében a jelenléti ívet nem teszi nyilvánosan közzé, a korábbi neveket letakarva egyesével kéri, hogy azt a jelenlevők előtte írják alá.

Ajánlatkérő képviselője a konzultáció megkezdésekor ismertette a jelenlevőkkel a konzultáció lefolytatásának menetét:

A konzultáción az ajánlattevők kiegészítő tájékoztatás-kérést tehetnek fel. A konzultáción elhangzó válaszok nem, csak az írásban megküldött konzultációs jegyzőkönyvben megküldött válaszokat tekintik a felek véglegesnek.

A konzultáció nem irányulhat jogszabály értelmezésére vagy az ajánlatok előzetes értékelésére!

Az Ajánlatkérő nem jogosult a konzultáción a közbeszerzési dokumentumokat módosítani!

A konzultációs jegyzőkönyvet, tekintve a kérdések mennyiségét, és a válaszokhoz szükséges információk egyeztetését legkésőbb a konzultáció megtartásától számított 8 napon belül küldi meg ajánlatkérő, és szükség esetén dönt az ajánlattételi határidő módosításáról is a megfelelő ajánlattétel érdekében.

A konzultációra vonatkozó szabályokat ajánlatkérő és a jelenlevő ajánlattevők is elfogadták.

Ajánlatkérő kéri, hogy a kiegészítő tájékoztatás kéréseket a témacsoportok szerint tegyék fel.

Konzultáción elhangzó kérdések és válaszok:

I. Műszaki kérdések köre

Tűz és érintésvédelem

1. Lesz-e helyszíni bejárás, mert az ajánlattevő szerint a megfelelő ajánlattételhez szükséges. Hivatkozott továbbá az ajánlattevő arra, hogy a műszaki leírás utal rá.

Válasz: Az ajánlattételi felhívás kifejezetten rendelkezik arról, hogy nem biztosít ajánlatkérő helyszíni bejárást, és azon konzultációt, azonban az ajánlattevők igényét

ajánlatkérő akceptálta, és a felhívás 25. pontját e körben módosítja. A 25. pont utolsó mondatát törli, és az alábbiakat építi be helyette:

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás során lehetőséget biztosít a terület bejárására, helyszíni szemléjére. A bejárás időpontja: 2017. január 20. 10.00 óra. Helyszíne: 6720 Szeged, Budapesti út 5. (ELI építkezés), Öthalmi laktanya. A bejáráson való részvétel feltétele – lévén az még munkaterület – a résztvevő személyek vonatkozásában az előzetes regisztráció megvalósítása az info@hospitalmanagement.hu e-mail címen. A regisztrációnak tartalmazni kell a belépő nevét, születése helyét, idejét, a képviselt cég nevét (cégenként max. 2 fő). Tekintettel arra, hogy a terület még építési terület, ezért a vonatkozó előírások alapján a helyszíni szemléhez szükséges minden résztvevőnek az alábbi egyéni védőeszközökkel rendelkeznie, amelyekről a helyszíni bejárásról szóló dokumentumban tájékoztattuk Ajánlattevőket.

2. Kérdés: a helyszíni bejáráson lesz-e lehetőség épületgépész és egyéb tervező, a legújabb TSZ szerinti tervező, valamint a szakági tervezők felé kérdéseket feltenni a biztosító kockázatát érintő kérdésekben (tűzszakasz, ép. gép, talajvízvédelem, földrengésvédelem, árvízvédelem)?

Válasz: A helyszíni bejáráson nem lesz lehetőség tervezők felé kérdéseket feltenni. Minden kérdést írásban kérünk feltenni, lehetőleg a helyszíni bejárás előtt, és írásban adjuk meg válaszukat. A tűzszakasz határokkal kapcsolatos kérdésekre mellékelve csatoljuk a tűzvédelmi tervfejezetet és alaprajzokat (1. sz. melléklet, amely a következő linken érhető el: <https://cloud.eli-alps.hu/pydio/data/public/9bb6f3--hu>)

3. Kérdés: bár az épület még nincs átadva, az ajánlatkérő egy éves időtartamra kéri a biztosítást. Körül lehet-e pontosan írni, hogy az egy éves időszakban a vagyonelemek mely részeit kell biztosítani, és mely részét nem?

Válasz: a készrejelentés megtörtént, a kérdés, hogy elfogadja-e az ajánlatkérő a kivitelezői teljesítést. A biztosítási fedezetnek az átadás átvételtől kell majd fennállnia, az átadott épületre, és abba már beszállított eszközökre. A későbbi, nagyértékű technológiai berendezéseket folyamatosan szállítják, és azok vonatkozásában az átadás-átvételtől kell a biztosítási fedezetnek fennállnia. A konkrét fedezetbe vonandó vagyontárgyak köre lépésről lépésre, azok beszerzési üteme szerint valósul meg. Erre a műszaki leírás utal. Az adatközö táblázatban ajánlatkérő strukturáltan megjelenítette, hogy mi az a számadat, ami a vagyonkör része, és mi az, ami később fog a biztosítandó vagyonkörhöz csatlakozni.

Az első év a beköltözés és beüzemelés időszaka lesz, itt még 100 %-os kapacitással nem lesz működés (folyamat beindítása kb. 1 év) Az eszközök, berendezések használva lesznek (kutatás-technológia próbaüzem), de funkciójukban nagyrésztük még nem fog működni.

4. kérdés: A bevonandó eszközök táblázata alapján mire vonatkozik a -30 %-os eltérés, ami jelentős vagyontömeg?

Válasz: Az adatközlő táblázat kiegészítésére csatoljuk a 2. sz. melléklet, amely tartalmazza, azokat a vagyonelemeket, ami becsatlakozik/becsatlakozhat, és azt is, ami biztosan nem lesz a fedezet része. A nyitóállapot adott, az az ajánlati dokumentációban megadott adatközlőben szerepel. A 2. sz. mellékletben szerepel benne továbbá a 2017 második felére prognosztizálható adat, ha megtörténik az átvétel.

Ajánlatkérő úgy határozta meg a biztosításba feladni kívánt vagyontárgyak szumma értékét, hogy az a kockázatviselés hatálya alatt a várható legnagyobb értéket jeleníti meg. Ha és amennyiben a beruházás teljesítése során elmaradás lenne az eredeti ütemtervtől, akkor van lehetőség a mínusz 30%-os csökkenés alkalmazására.

.....

5. Ha az épület átadása elhúzódik, van-e vagyonelem kiegészülés?

Válasz: A műszaki specifikációban rögzített, a maximális értékhez képesti mínusz 30%-os elmozdulás lehetséges. Ezen kívüli vagyonérték mozgást a szerződés nem tesz lehetővé.

6. Kérdés: Várható-e a későbbiekben a vagyonbiztosítás mellett az épületekben technológiai szerelés megvalósítása? Ez biztosítás-szakmai oldalról összkockázatú fedezetbiztosítás része lesz-e az installáció idejére?

Válasz: Ajánlatkérő a beruházás során legtöbb (köz)beszerzési eljárása mellé megkövetelte a biztosítási jogviszony létesítését a kivitelező részéről. Az így létrejött biztosítási szerződések műszaki tartalmáról, érvényességi idejéről, díjrendezettségéről Ajánlatkérőnek nincs információja. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás alatt megvásárolt biztosítási fedezetet úgy kívánja kialakítani, hogy az abban felsorolt biztosítási események során Biztosítónak térítenie kell, azonban ezt követően lehetősége van a regressz jog érvényesítésére. A kockázatviselés kezdete tehát az előzőeknek megfelelően a telekhatáron belüli beszállítás időpillanata lesz.

7. Kérdés: Lehetne-e kapni a szerelési tevékenységekre részletes útmutatót, mert ez a kockázatot nagymértékben befolyásolja. Az első évben nem az üzemeltetésről beszélünk, és ennek megfelelően kell a kockázatokat megismerni.

Válasz: Az Ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja a 3. számú mellékletet, amely választ ad a kérdésre.

8. Kérdés: Mivel a beszerelés közben is keletkezhet kár felmerül a kérdés, hogy a kivitelező-szerelőnek van-e megfelelő biztosítása pl. az okozott tűzkárra?

Válasz: Ajánlatkérő a beruházás során legtöbb (köz)beszerzési eljárása mellé megkövetelte a biztosítási jogviszony létesítését a kivitelező részéről. Az így létrejött biztosítási szerződések műszaki tartalmáról, érvényességi idejéről, díjrendezetségéről Ajánlatkérőnek nincs információja. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás alatt megvásárolt biztosítási fedezetet úgy kívánja kialakítani, hogy az abban felsorolt biztosítási események során Biztosítónak térítenie kell, azonban ezt követően lehetősége van a regressz jog érvényesítésére. A kockázatviselés kezdete tehát az előzőeknek megfelelően a telekhatáron belüli beszállítás időpillanata lesz.

9. Kérdés: tűzszakaszolásról a kiírásban nincs szó, és limit sincs tűzkár esetére. Valóban így kívánja ajánlatkérő a beszerzést megvalósítani? A tűzvédelemről leírás megküldhető-e részünkre? Kérdés: A PML értékek ismertek?

Válasz: Ajánlatkérő ragaszkodik a limit nélküli, teljes biztosítási összegig terjedő térítéshez. A PML tekintetében annak meghatározását minden Ajánlattevő maga köteles elvégezni a jelen jegyzőkönyvben és annak mellékleteiben, valamint a helyszínbejárás során tapasztaltak alapján.

A tűzszakasz határokkal kapcsolatos kérdésekre mellékelve csatoljuk a tűzvédelmi tervfejezetet és alaprajzokat (1. sz. melléklet, amely a következő linken érhető el: <https://cloud.eli-alps.hu/pydio/data/public/9bb6f3--hu>)

10. Kérdés.: A biztosítandó vagyoni kör növekedésének bejelentésére ellentétes szabályok vannak a műszaki leírásban és a szerződés tervezetében. Fontos lenne minél hamarabbi bejelentési határidőt vállalni, hiszen tudják, hogy mikor mit szereznek be.

Válasz: a szerződéstervezet II. 1.2-es pontja 15 napot irányoz elő a bejelentésre. A műszaki specifikáció 3 hónapos lejelentést ír elő. A végső lejelentési határidőt a változások tekintetében Ajánlatkérő a telekhatáron belülről való beszállítástól számított 3 napban határozza meg.

11. Kérdés: Kaphatnak-e most a későbbi eszközökről tervezett ütemtervet az ajánlattevők? Hogy mire kell felkészülniük a biztosítónak. És fontos lenne, hogy azt is tudják az ajánlattevők, hogy ezek milyen eszközök.

Válasz: A műszaki leírás rögzíti az eszközöket, hogy milyen gépek eszközök és tervezetten mikor kerülnek fedezetbe. A gépekhez az Ajánlatkérő adott (adatközlő táblázat) műszaki meghatározást. A Vagyon- és felelősségbiztosítási szerződés Vagyonbiztosítás általános szerződéses feltételeiben meghatározott módon ad Ajánlatkérő pontos ütemezést az értéknövekedésre.. Az ajánlati dokumentáció részét képező adatközlőt ismételten csatoljuk a 2. sz. mellékletben, továbbá csatoljuk a 3. sz. mellékletben szereplő eszköz leírást.

12. Kérdés: Ki biztosítja az építésszerelés kockázatát?

Válasz: Ajánlatkérő a beruházás során legtöbb (köz)beszerzési eljárása mellé megkövetelte a biztosítási jogviszony létesítését a kivitelező részéről. Az így létrejött biztosítási szerződések műszaki tartalmáról, érvényességi idejéről, díjrendezetségéről Ajánlatkérőnek nincs információja. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás alatt megvásárolt biztosítási fedezetet úgy kívánja kialakítani, hogy az abban felsorolt biztosítási események során Biztosítónak térítenie kell, azonban ezt követően lehetősége van a regressz jog érvényesítésére. A kockázatviselés kezdete tehát az előzőeknek megfelelően a telekhatáron belüli beszállítás időpillanata lesz.

A Közbeszerzési Adatbázisban fent vannak a közbeszerzés eredményeképpen létrejött eszközbeszerzési szerződések.

13. Kérdés: Azt meg lehet előre mondani, hogy az egyes gépek beszerelése milyen technológiai módszerrel, és kockázatokkal jár? Milyen üzemi követelményeket követelnek meg ezek a berendezések?

Válasz: Ajánlattevő már most rendelkezésre bocsátja a 3. sz. mellékletet, amely választ adhat a kérdésre.

14. Kérdés: A vagyoni értékhez hozzá kell-e adni az üzemszünet biztosítást? Ez az első pillanattól releváns-e?

Válasz: Ajánlatkérő az üzemszüneti fedezet meglétéhez ragaszkodik a következő kiegészítéssel: a biztosított épületbe való beköltözés, annak üzemszerű használata egy folyamat, amely a kockázatviselés kezdetével indul. A folyamaton belül csak a valós és fedezet alá vont igény mértékéig kell adott esetben helytállást teljesíteni. Vagyis: a szerződés időtartama alatt még biztosan nem lesz elmaradt nyereség, de a későbbiekben várható annak megjelenése, ugyanakkor az indulás pillanatától már lesz állandó költségre és könyvvizsgálói költségre kockázat. Ajánlatkérő a műszaki specifikációban meghatározott értékben a 2 500 000 000 Ft összegben a maximálisan várható csúcskockázatot kívánja megjelölni.

15. Kérdés, hogy a berendezések mennyire unikálisak, mennyi ideig tarthat a pótlásuk? A specifikáció hogyan van meghatározva?

Válasz: Bizonyos eszközök esetében a tervezési folyamat megelőzte a kivitelezés lehetőségét K+F szerződések. Vannak tehát egyedi gyártású, és vannak piacon kapható berendezések is.

16. Van-e generál gyártója ezeknek a rendszereknek? Vagy ezeket külön gyártók gyártják? Ez abból a szempontból releváns, hogy az üzemszünet mikortól kezdődik?

Válasz: Nincs generál gyártó, egyedi szerződések. A berendezéseket a 15. pontban ismertetett K+F szerződés keretében létrejött műszaki tervek alapján rendszerenként egyedileg gyártják. Pótlásuk így csak ugyanazon gyártóval történhet.

17. Kérdés: Ha kísérleti berendezésről, vagy ilyen rendszerről van szó, hogyan becsülhető a pótlási ideje? Kaphatnak-e az ajánlattevők arról információt, hogy milyen rendszerekből áll, mennyi ideig kell ezeket pótolni, hány kutató van allokálva berendezésekhez, milyen technikai személyzet kapcsolódik hozzá, van-e más párhuzamos berendezés, mi a várható legnagyobb kieső összeg összegként, mi a pótolhatósági idő?

Válasz: Egy esetleges pótlás ideje függ a sérült részek mennyiségétől, de alapvetően ezen folyamat során a gyártónak be kell szereznie a sérült komponensekkel azonos darabokat. Ezek beszerzése változó skálán, de néhány hét és akár több hónap között lehet, mivel nagy számú egyedi berendezés alkotja a rendszereket, melyek gyártása egyediségük miatt pontosan nem becsülhető. A sérült elemek cseréje azonos módon történik az első beszállítás alkalmával történő összeszereléssel, és újabb próbaüzem megtartása szükséges.

18. Kérdés: Valóban fontos az üzemszünet biztosítása? Az első évre van-e szükség üzemszünet biztosításra?

Válasz: Ajánlatkérő az üzemszüneti fedezet meglétéhez ragaszkodik a következő kiegészítéssel: a biztosított épületbe való beköltözés, annak üzemszerű használata egy folyamat, amely a kockázatviselés kezdetével indul. A folyamaton belül csak a valós és fedezet alá vont igény mértékéig kell adott esetben helytállást teljesíteni. Vagyis: az indulás pillanatában a szerződés időtartama alatt még biztosan nem lesz elmaradt nyereség, de a későbbiekben várható annak megjelenése, ugyanakkor az indulás pillanatától már lesz állandó költségre és könyvvizsgálói költségre kockázat. Ajánlatkérő a műszaki specifikációban meghatározott értékben a 2 500 000 000 Ft összegben a maximálisan várható csúcskockázatot kívánja megjelölni.

Válasz: Ipar célú kutatás csak 5%-ban érvényesül, így speciális, hogy hogyan esik el a profittól.

Válasz írásban.

19. Kérdés: Limitben gondolkodtak-e?

Válasz: Ajánlatkérő ragaszkodik a limit nélküli, teljes biztosítási összegig terjedő térítéshez.

20. Kérdés: A beszállítókkal összefüggésben: Tettek-e különbséget arra vonatkozóan az egyes szerződésekben, hogy milyen kárra terjedjen ki a szerelési biztosítás? Aki az elején teljesít vagy utoljára, eltérő kár lehet. A vagyonbiztosítás ebből a szempontból nem mindegy

Válasz: Ajánlatkérő a beruházás során legtöbb (köz)beszerzési eljárása mellé megkövetelte a biztosítási jogviszony létesítését a kivitelező részéről. Az így létrejött biztosítási szerződések műszaki tartalmáról, érvényességi idejéről, díjrendezetségéről Ajánlatkérőnek nincs információja. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás alatt megvásárolt biztosítási fedezetet úgy kívánja kialakítani, hogy az abban felsorolt biztosítási események során Biztosítónak térítenie kell, azonban ezt követően lehetősége van a regressz jog érvényesítésére. A kockázatviselés kezdete tehát az előzőeknek megfelelően a telekhatáron belüli beszállítás időpillanata lesz.

21. Kérdés. Az első biztosítási évben elkezdődik a létesítmény üzemszerű működése?

Válasz: Ha azt értjük ez alatt, hogy a kutatás-technológiát kiszolgáló rendszerek átvétele megtörtént és a kutatás-technológiai berendezések beszállítása megkezdődött, akkor igen.

II. Biztosításszakmai kérdések

22. Kérdés: Hogyan kell értelmezni, ha egy meglévő vagyontárgy okoz egy üzemszünetet, ami a normál belátás határain túl mozog?

Válasz: Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás alatt megvásárolt biztosítási fedezetet úgy kívánja kialakítani, hogy annak megmaradjon az all-risk típusa, az abban felsorolt biztosítási események során Biztosítónak térítenie kell, azonban ezt követően lehetősége van a regressz jog érvényesítésére. Ez egy all risk fedezet, és nincs dologi kár, akkor az üzemszünet sem tud belépni.

Ajánlatkérő a géptörés-üzemszünet biztosítást törli a műszaki specifikációból. Az all-risk vagyon üzemszünet viszont megmarad.

23. Kérdés: Vagyon és felelősségbiztosítási – szerződéses feltételek részletes szabályozása problémás, mert jelentősen eltér az ajánlattevő ÁSZF-jétől. Lehet-e helyette a saját ÁSZF-et alkalmazni? Különös nehézség e körben a viszontbiztosítónak elmagyarázni az egyediséget.

Válasz: Az Ajánlatkérő a szerződéses feltételeket a jelen kiegészítő tájékoztatás-kérésre adott válaszok szerint módosítja.

24. Kérdés: 100 Milliós lopásbiztosítási igény: fenntartja-e az ajánlatkérő? Javasol e tekintetben 10 M Ft önrészt.

Válasz: a szigorú objektumbelépítési rendre tekintettel a betöréses lopás kockázat és vandalizmus kockázat tekintetében a limit marad 100-100 millió Ft. Ajánlatkérő önálló lopáskockázatot nem jelölt meg a műszaki specifikációban.

25. Kérdés: 100 Millió Ft-os üvegkár biztosítási igény: fenntartja-e az ajánlatkérő?

Válasz: igen, fenntartja ajánlatkérő. Nem egy darab felület, itt kívánja megjegyezni, hogy az üvegfelületek sajátossága, az üvegtábla méretei miatt a kockázat behatása enyhe.

26. Kérdés: A robbanómotor biztosítása vonatkozásában az érintett tárgyaknak az értékét meg tudja-e adni ajánlatkérő?

Válasz: Ajánlatkérőnek a fedezetet úgy kell kialakítani, hogy az igaz legyen valamennyi oda integrált géptípusra is. A teljesség igénye miatt szerepel a robbanómotor is mint vagyontárgy, lásd aggregátorok.

27. Kérdés: Tetszőleges vagyontárgyak esetében a fedezet teljeskörűen érvényben van, ha a kockázatviselés területi hatályán kívül szállítanak, használnak tárgyakat?

Válasz: Ajánlatkérő az eredeti kiírást így fogalmazta meg: „A biztosított vagyontárgyak alapvetően az adatközlőben meghatározott és vagyonértékkel megjelenített tetszőleges vagyontárgyak” A megfogalmazás érvényességét fenntartjuk, Ajánlatkérő a megadott tárgyak esetén (tetszőleges tárgyként definiálta), melyeket nevesít, és értékét is megnevezi, nem akarja, hogy kizárás alá kerüljenek. A tetszőleges tárgyak esetében kéri, hogy a szállítási időszakban, átcsoportosításkor, átmeneti áthelyezésekor, biztosítottak legyenek.

28. Kérdés: biztosított tevékenység meghatározásánál ajánlatkérő előírta, hogy „észszerűség zsinórmértékéig” tartalmazza a biztosítás egyéb tevékenységek biztosítását. Ajánlatkérő 19 becsült tevékenységet határozott meg. Kérjük a biztosítandó egyéb tevékenységek részletes felsorolását.

Válasz: Ajánlatkérő az alábbi tevékenységeket kéri biztosított tevékenységként beállítani:

Főtevékenység: kutatás

Egyéb tevékenységek: személy- és teherforgalom ki és beléptetése, parkoló üzemeltetés, vagyonvédelmi tevékenység, épületüzemeltetés, épületkarbantartás, építés szerelés tevékenység, épület és ingó vagyon bérbe adása és bérbevétele, bértárolás, oktatás, képzés, továbbá ld cégkivonat.

29. Kérdés: A 19 becsült tevékenységgel kapcsolatos munkavégzés hol lesz fizikailag?

Válasz: Ajánlatkérő a felelősségbiztosítási tevékenységek területi hatályát a műszaki specifikációban határozta meg, azon belül a tevékenység bárhol végezhető.

30. Kérdés: belsőégésű robbanómotorban fellépő robbanás mely vagyontárgyakat érinti/érintheti pontosan?

Válasz: Ajánlattevőnek a fedezetet úgy kell kialakítani, hogy az igaz legyen valamennyi oda integrált géptípusra is. A teljesség igénye miatt szerepel a robbanómotor is mint vagyontárgy, lásd aggregátorok. Ezek a helyszíni bejáráson megtekinthetők.

31. Kérdés: A kötelek és kiegészítő kábelek fedezet pontosan mit érint?

Válasz: Ajánlatkérőnek a fedezetet úgy kell kialakítani, hogy az igaz legyen valamennyi oda integrált géptípusra is. A teljesség igénye miatt szerepel a kötelek és kiegészítő kábelek fogalom is mint vagyontárgy, lásd liftek. Ezen vagyontárgyak is a biztosított vagyontárgyak részét képezik.

32. Kérdés: Jól érti-e ajánlattevő, hogy a kutatási tevékenységből származó, környezetben és látogatókban okozott kárt, a biztosítási szerződés nem fedezi?

Válasz: A kutatási tevékenységből származó, a környezetben és a látogatókban okozott kár a fedezet része, Ugyanakkor Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a kutatás eredményére a fedezet nem terjed ki. A fedezetnek nem része a tisztán pénzügyi veszteség formájában jelentkező kár.

33. Kérdés: Ajánlatkérő elvárása szerint az ajánlattevőnek a kezelési hibából eredő káreseményt nem kell biztosítania. Ajánlatkérő fenntartja ezt az előírását?

Válasz: Ajánlatkérő az all-risk vagyonbiztosításban a kezelői hibára visszavezethető, véletlen, váratlan dologi károkat nem kívánta fedezetbe emelni. Ezen kockázat a kizárások alatt szerepel. Az ELBER és/vagy a GÉPTÖRÉS esetében viszont a limit összegéig a kezelési hiba mint esemény is biztosítási eseményként szerepel.

34. Kérdés: Addig amíg az üzemeltetés, facility menedzsment munkája nem kezdődött meg, és a beléptetési protokoll nem működik, addig ajánlattevő - amennyiben lehetséges - szeretné a tiszta teret, sugárvédelmi teret, stb megtekinteni.

Válasz: Ajánlatkérő helyszíni bejárást szervez az épület birtokbavételét megelőzően, melynek időpontjáról tájékoztatja az Ajánlattevőket.

A konzultáció lezárva: 2017. január 9. 11.50 óra.

Kérjük a jegyzőkönyvben foglaltak tudomásul vételét.

Kmf



